

CARTAS SOBRE LA MESA

SOBRE LA EMBRIAGUEZ HISTÓRICA

Sr. Enrique Krauze:
Debo admitir que su ensayo “Embriaguez Histórica” me inquietó más de lo usual. Estoy de acuerdo con varios de sus puntos, pero lo que encuentro irreconciliable en él es que, como historiador, hable de la diversidad de perspectivas que suman la realidad histórica mexicana, que amoneste a AMLO arguyendo que la historia política de México no es un retrato en blanco y negro, o que explique que la realidad es una película sin libreto, pero que, paradójicamente, al hacer estas aseveraciones tome partido, polarice la historia y escriba un retrato en blanco y negro en las páginas de su revista. ¿Que pasará dentro de 100 años si *Letras Libres* se convierte en un archivo oficial de la historia de México? ¿En el futuro los historiadores la interpretarán como la voz oficial para reconstruir la historia política de México en el 2006? ¿Habrá entonces oportunidad para incluir en esa reconstrucción voces disidentes, microhistorias que no fueron publicadas en la revista o que no pudieron ser archivadas en medios alternos? –

– CARLOS LEMUS (Carta resumida)

BARTRA Y LA IZQUIERDA

Señor director:
Dolorosa y necesaria crítica. A nuestra izquierda mexicana y desde la izquierda crítica, no emocional. Escrita con sobriedad y sin rabia. Con pasión lúcida. Sin trampas de la virtud. Diferencias y prejuicios aparte. Y da en el blanco. Tristemente. Explosivamente. Dolorosamente. ¿Se entenderá? Lo dudo. Pero allí está.

Felicidades y gracias, amigo Roger Bartra.

Fraternalmente,

– JULIO FIGUEROA



Ilustración: Letras Libres / Joscil

ANTIPEJISMO

Señor director:
Soy asiduo lector de la revista. Incluso durante una estancia en Barcelona buscaba la edición española. Sin embargo, de unos meses para acá, el activismo de la revista se ha vuelto tedioso. En el último ejemplar se habla de cómo el enamoramiento cegó a algunos intelectuales en su crítica al poder. ¿No le parece justo decir que el odio ciego de igual manera? Se argumentará que no es odio (¿quizá preocupaciones por motivos psicológicos?) lo que tiene secuestrada a la revista; sin embargo, en los últimos ejemplares la absoluta unanimidad en la condena resulta sospechosa. –

Atentamente

– JUAN CARLOS DE LA PARRA

Señor director:
Felicite de mi parte a quien haya armado la página de “Colaboradores” del número de octubre. Genial el “undertatement” “William Shakespeare es Shakespeare”, que se convierte en un elegante “overstatement” cuando se compara con todo lo que se dice sobre otros colaboradores.

En fin, sobre la paranoia antiPeje ni hablar. Veo que la revista tiene más anuncios oficiales y quizá menos lectores no oficiales. La corrupción de la derecha semianalfabeta que nos va a gobernar se ve que los tiene sin cuidado. –

Un saludo de su adicta lectora

– SUSANA BIANCONI

FE DE ERRATAS

En el número 94, de octubre, en el “Perfil” de Pío Baroja de Miguel Sánchez Ostiz, cometimos el error de omitir la última línea. Pedimos disculpas al autor y, desde luego, a los lectores, que resultaron agraviados. El párrafo final del texto citado debió decir así:

Entre una cosa y otra estimo que, a cincuenta años de su muerte, y parafraseando lo que él mismo dijo de su Aviraneta, se puede afirmar que tenemos Baroja para rato, porque hay motivos más que sobrados para el viaje de los lectores, aunque sea sobre la huella de los propios pasos, tanto en la masa de sus memorables páginas novelísticas, como en los pliegues de su [y *aquí sigue lo que omitimos*] personalidad contradictoria. Buen viaje, por tanto. –

– LA REDACCIÓN