

CARTAS SOBRE LA MESA

ACERCA DEL ENSAYO “POLÍTICA EN PLURAL”, DE JOHN KING

Sr. director:

Quiénes empezábamos a leer la revista *Vuelta* en la década de 1980, y nos deteníamos en los escritos políticos de Paz, Zaid, Castoriadis, Bell, Krauze..., sabíamos que ahí había una pluralidad de voces construyendo el espacio público. Así, esperábamos cada principio de mes un nuevo número de la revista para sorprendernos no sólo por la originalidad de las reflexiones políticas, sino también por un poema de Mark Strand o Roberto Juarroz aquí o un ensayo de Milan Kundera o Juan García Ponce allá. El ensayo de John King, “Política en *Plural*”, es un ejercicio de memoria intelectual que, a quienes no fuimos contemporáneos de la revista *Plural*, nos recuerda que la democratización del espacio público en México viene de más atrás. Este ensayo es pertinente en el momento actual de México, pues nuestros politólogos han disertado sobre la democratización en la arena electoral e instituciones representativas, pero no se han detenido a examinar esta tradición de pasión crítica que inaugura un nuevo vocabulario político en México y, me atrevería a decir, en América Latina: pluralidad, democracia, crítica, libertad... En resumen, sueños de libertad. —

— NOÉ HERNÁNDEZ

SOBRE “LIBERTAD Y RESPONSABILIDAD”, DE CHRISTOPHER DOMÍNGUEZ MICHAEL

Sr. director:

Sin ser el crítico perfecto, Domínguez Michael, para bien o para mal, es punto de referencia en relación con el quehacer literario de nuestro tiempo. De ahí que muchos esperaran que su tan cuestionada obra fuese totalizadora y canónica, por no decir complaciente. Qué errados estaban los que esperaban leer una variación del *Diccionario de escritores mexicanos* (ese sí, obra de consulta, referente obligado y, de alguna manera, canónico) publicado por la UNAM. Ojalá que esta polémica, cada vez más rayana en pleito de verdulería, por más sofisticados —sofisticados, a veces— que sean sus argumentos, desemboque en una crítica literaria más rigurosa, productiva (¿hay obras que rivalicen en este momento con la denostada?) e inteligente. Ojalá que los detractores de Domínguez Michael se parezcan un poco más a Nicolás Cabral y un poco menos a Guillermo Samperio. —

— FEDERICO PONCE

Sr. director:

El ruido no lo han hecho los lectores del *Diccionario*... sino los detractores de Christopher que no pasaron más allá del índice; en algunos casos, ni del título. Buscar únicamente

CASIO
Innovación profesional. Tecnología.

Diccionarios electrónicos
EX-word

EW-S200
* Múltiples funciones de búsqueda
* Inglés-español
* Práctico y de bolsillo

EW-S3000
* Traducción a 5 idiomas
* Múltiples funciones de búsqueda
* Banco de frases de uso práctico

De venta en Sanborns, Liverpool y Lumen

50 89 07 40 www.ofventas.com.mx contacto@ofventas.com.mx

erudición en un crítico es un error; falta su temperamento crítico. Quizás haya escritores con mejores conocimientos literarios que Christopher. Pero cuántos están dispuestos a jugarse su vida intelectual en el comentario de libros. Muy pocos. Y esos pocos serán los críticos profesionales. —

— IRAD NIETO

SOBRE “LA CUESTIÓN PETROLERA” (ENTREVISTA CON JAVIER H. ESTRADA ESTRADA)

Sr. director:

Al inicio de este artículo se dice: “Nuestro objetivo: contribuir al diálogo con argumentos mesurados y razones prácticas.” Y luego lee uno el artículo y resulta que básicamente está basado en “analizar” un “documento que circula” titulado “Las razones por las que no conviene a México abrir el sector petrolero a la inversión privada”.

¿Qué *Letras Libres* no puede generar su propia opinión? Me da un poco de nostalgia que una revista tan seria como esta base sus artículos en desmentir documentos que circulan. ¿Estos son los debates que propone y fomenta?

Hagamos preguntas más duras. ¿Por qué como país necesitamos seguir produciendo esos niveles de petróleo? Para seguir alimentando el crecimiento desmedido de otros países (cito a Zaid en otra parte de esta revista): “el consumo de energía por habitante de los Estados Unidos en 2006 fue de 334 millones de Btu”), o para seguir contaminando el mundo. Al mas puro estilo mexicano nos peleamos por Pemex, pero olvidamos que buena parte de la industria automotriz está poniendo los ojos en bioenergéticos, en hidrógeno y otras formas de generación de energía.

La ley de promoción a los biocombustibles todavía no tiene reglamento. Y la Sener ya autorizó “dar permisos” a las empresas para generar sus propios combustibles. Cuando entre el reglamento entonces automáticamente se podrá producir energía por particulares. Y el detalle está en ¿cuántas empresas mexicanas se dedican a la generación de energía? Iberdrola y Gas Natural, podrán vender vía CFE energía a la red sin caer en lo ilegal.

Si seguimos en el tenor de “debatir” sólo por una parte de la problemática, dejaremos de ver entonces nuevas y más fructíferas formas de desarrollo en el sector energético. —

— RAÚL YÉPEZ SERNA

Sr. director:

Interesante forma de abordar el amplio y requerido esquema de inversión que Pemex necesita para maximizar la renta de sus recursos petroleros probadas + probables + posibles y, por supuesto, el negocio de la refinación y petroquímica.

Pemex paga impuestos superiores al setenta y cinco por ciento de su ingreso bruto. Y con hábiles mecanismos de contabilidad, Hacienda obtiene otro poco de impuestos. Considerando que los impuestos son ingresos directos para

Hacienda-gobierno federal, está correcto que eso suceda. Lo que es incorrecto es decir que Pemex es ineficiente.

El gobierno federal requiere recursos para operar; Hacienda no puede recaudar más del 30% de lo que debe de recaudar, sólo puede obtener los recursos endeudando a Pemex. Insisto, está bien, porque se invierte en la operación e infraestructura de México.

Pero ¿qué de los excedentes en el precio del petróleo? El presupuesto federal autorizado está cubierto. Entonces se debe invertir en la gran empresa rentable de México. La refinación y petroquímica se verían ampliamente beneficiadas; se incrementaría el número de puestos de trabajo y tendríamos menos dependencia de productos en estos sectores incluyendo la exploración petrolera y la inversión para poner a producir yacimientos en tierra y en aguas poco profundas, en recuperación secundaria y terciaria. Todo esto sin inversión privada.

El debate nacionalista se limitaría a la forma de adquirir la tecnología para perforar y explotar aguas profundas. Puede ser por compra directa, con asociación en riesgo compartido, o en los diversos esquemas que existen y se pueden inventar. Pero lo importante es que ahora se inviertan los recursos excedentes del precio del petróleo en áreas petroleras, que son muchas, y esta no requiere ningún debate nacionalista. —

— FEDERICO GONZÁLEZ TAMEZ



Museo Amparo

...encuentro con nuestras raíces

2 Sur 708, Centro Histórico, Puebla, México. C. P. 72000
Abierto de Miér. a Lun. de 10:00 a 18:00 Hrs. T. + (222) 229 38 50
www.museoamparo.com